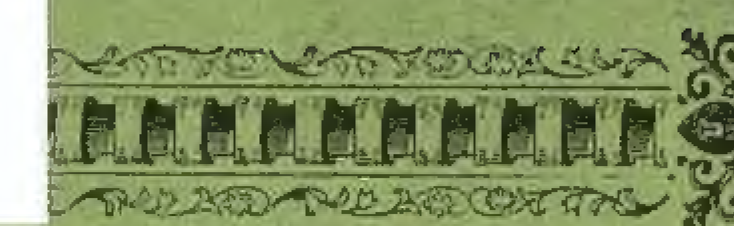


ИЗЪЯСНЕНІЕ

О

ПРОКЛЯТІИ,

ПОЛОЖЕННОМЪ ОТЪ СОБОРА 1667 г.

СИНОДАЛЬНАГО ЧЛЕНА,

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

МОСКВА.
Въ Типографіи В. Готье.
1855.



ИЗЪЯСНЕНІЕ

о проклятіи, положенномъ отъ Собора 1667 года.

Нѣкоторые изъ называющихъ себя старообрядцами, зная, что могутъ, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, получить священниковъ отъ епархіальнаго Архіерея, съ разрѣшеніемъ совершать Богослуженіе по книгамъ, печатаннымъ при первыхъ россійскихъ Патріархахъ, патріаршествовавшихъ до Никона, изъявляютъ сомнѣніе воспользоваться симъ, и представляютъ въ оправданіе своего сомнѣнія слѣдующее:

«Архипастыри россійской Церкви, дозволивъ имеяуемымъ единовѣрцами отправлять Богослуженіе, и «совершать таинства по старопечатнымъ книгамъ, «сами слѣдуютъ изложеннымъ на бывшемъ въ Мо«сквѣ 1667 года Соборѣ правиламъ, коими всѣ «вопреки онаго Собора отправляющіе Богослуженіе «по древнимъ чиноположеніямъ и обрядамъ Святыя «Церкви, изложеннымъ въ старопечатныхъ книгахъ, «предаются страшному проклятію. Ужасная сія кля«тва положена не токмо на живыхъ, но и на умер«шихъ, и совершаемыя у нихъ таинства признаются «недѣйствительными».

Чтобы усмотрѣть, имѣетъ ли силу сіе сомнѣніе, всего лучше обратиться къ самому опредѣленію Собора 1667 года. Въ немъ написано, между прочимъ, слѣдующее:

«А Соборъ, иже бысть при Благочестивомъ Вели-
«комъ Государѣ, Царѣ и Великомъ Князѣ Іоаннѣ Ва-
«силіевичѣ, всея Россіи Самодержцѣ, отъ Макаріа
«Митрополита московскаго, и что писаша о знаме-
«ніи честнаго креста, и о сугубой аллилуіи, и о про-
«чемъ, еже писано неразсудно, простотою и невѣ-
«жествомъ, въ книзѣ Стоглавѣ, и клятву, юже безъ
«разсужденія и неправедно положиша: мы право-
«славніи Патріарси, Кvръ Паисій, Папа и Патріархъ
«александрійскій, и Судіа селеннѣй, и Кvръ Мака-
«рій, Патріархъ антіохійскій и всего Востока, и Кvръ
«Іоасафъ, Патріархъ московскій и всея Россіи, и
«весь освященный Соборъ, тую неправедную и без-
«разсудную клятву Макаріеву, и того Собора, раз-
«рѣшаемъ и раздрушаемъ: и той Соборъ, не Соборъ:
«и клятву, не въ клятву: но ни во что вмѣняемъ,
«якоже и не бысть, зане той Макарій Митрополитъ,
«и иже съ нимъ, мудрствоваша невѣжествомъ сво-
«имъ бездразсудно, яко же восхотѣша сами собою: не
«согласяся съ греческими и съ древними харатей-
«ными, словенскими книгами: ниже со Вселенскими
«Святѣйшими Патріархи о томъ совѣтоваша, и ниже
«своиросишася съ ними».

Здѣсь видно, съ какою мудрою осторожностію и кротостію дѣйствовалъ Соборъ 1667 года. Онъ отмѣнилъ опредѣленія такъ называемаго Стоглавнаго Собора, какъ несогласныя съ греческими и древними харатейными словенскими книгами; и разрѣшилъ и ни во что вмѣнилъ клятву, произнесенную Стоглавнымъ Соборомъ, какъ неразсудительную: но самъ не произнесъ проклятія ни на Стоглавный Соборъ, ни на ученіе Стоглавнаго Собора о сложеніи

двухъ перстовъ для крестнаго знаменія, и о сугубой аллилуіи, и о прочемъ; потому что оно происходило отъ простоты и невѣдѣнія, а не отъ еретическаго мудрованія, и не отъ противленія православной вселенской Церкви. Слѣдственно, и послѣ того времени, и нынѣ, кто употребляетъ двуперстное крестное знаменіе, сугубую аллилуію и подобное, но не имѣетъ еретическаго мудрованія, ни противленія православной Церкви: тотъ Соборомъ 1667 года не подвергнутъ проклятію. Соборъ 1667 года изложилъ обряды на основаніи древнихъ греческихъ и харатейныхъ словенскихъ книгъ; а обрядовъ Стоглавнаго Собора не одобрилъ, однако и не проклялъ.

На кого же падаетъ проклятіе Собора 1667 года?

Чтобы отвѣтствовать на сіе, опять надлежитъ обратиться къ его опредѣленію. Въ немъ написано:

«Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ «отъ насъ, и не покорится Святой Восточной Цер«кви, и сему Освященному Собору, или начнетъ «прекословити и противлятися намъ, и мы таковаго «противника данною намъ властію отъ Всесвятаго и «Животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освящен«наго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякого «священнодѣйствія, и проклятію предаемъ. Аще же «отъ мірскаго чина (будетъ), отлучаемъ и чужда со«творяемъ отъ Отца, и Сына, и Святаго Духа: и «проклятію, и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика, и «непокорника, и отъ православнаго всесочлененія, и «стада, и отъ Церкве Божія отсѣкаемъ, дондеже «уразумится, и возвратится въ правду покаяніемъ».

Здѣсь видно, что проклятіе произнесено *на непокаряющихся Святой Восточной Церкви и Освящен-*

ному Собору, на противниковъ, яко еретиковъ и непокорниковъ.

Изъ точнаго сличенія приведенныхъ здѣсь частей опредѣленія Собора 1667 года, и изъ всего опредѣленія его открывается слѣдующее:

1.) Соборъ сей изложилъ и подтвердилъ обряды, основанные на древнихъ греческихъ и словенскихъ харатейныхъ книгахъ, Православною Церковію издревле до нынѣ содержимые.

2.) Обрядовъ такъ называемаго Стоглавнаго Собора онъ не одобрилъ, но и не проклялъ.

3.) Посему содержащіе сіи обряды, за одно сіе, проклятію Собора 1667 года не подлежатъ.

4.) Проклятію сего Собора подлежатъ тѣ, которые не только содержатъ обряды Стоглавнаго Собора, но, по случаю сихъ обрядовъ, являются противниками Православной Церкви, *дондеже уразумятся.* И сіе осужденіе согласно съ словами Христа Спасителя: *аще и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Матѳ. гл. 18, ст. 17.).

5.) Кто *уразумился,* и престаетъ быть противникомъ Святыя Церкви: тотъ долженъ быть разрѣшенъ и свободенъ отъ проклятія, положеннаго на противниковъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что держащіеся обрядовъ Стоглавнаго Собора, если перестаютъ быть противниками Православной Церкви, и входятъ въ примиреніе съ нею, по силѣ самаго опредѣленія Собора 1667 года, должны быть разрѣшены, и дѣйствительно разрѣшаются отъ проклятія Святѣйшимъ Сvнодомъ и данною отъ Бога архіерейскою властію. А что они остаются при обрядахъ Стоглавнаго Со-

бора, сіе не должно приводить ихъ въ сомнѣніе, потому что на сіи обряды Соборомъ 1667 года проклятія не положено, какъ выше доказано; Святѣйшій же Сѵнодъ, по снисхожденію, благословляетъ имъ соблюдать сіи обряды.

Глаголемые старообрядцы, стараясь оправдать свои сомнѣнія, проклятіе Собора 1667 года называютъ *страшнымъ* и *ужаснымъ*. Проклятіе всякое страшно для того, кто за неправославное ученіе и за противленіе Святой Церкви подлежитъ проклятію: но кто удаляется отъ неправославнаго ученія, и пребываетъ въ единеніи съ Святою Церковію и въ послушаніи ей, тому проклятіе не угрожаетъ, и потому не страшно для него.

Называющіе себя старообрядцами замѣчаютъ еще, какъ нѣчто особенное, что клятва Собора 1667 года положена не только на живыхъ, но и на умершихъ. Но въ семъ нѣтъ ничего особеннаго. Напримѣръ, когда первый Вселенскій Соборъ проклялъ Арія: не ужели Арій проклятъ только пожизненно? Не остается ли онъ проклятымъ и по смерти? Такъ дѣйствуетъ и всякое проклятіе, если подверженный проклятію не принесъ покаянія, и не получилъ разрѣшенія отъ Святыя Церкви. Соборъ же 1667 года ясно изобразилъ свое желаніе, чтобы подлежащіе произнесенному отъ него проклятію, не умерли подъ симъ проклятіемъ, когда ограничилъ продолженіе проклятія сими словами: *дондеже уразумятся*.

А что Соборъ 1667 года не проклиналъ умершихъ прежде сего Собора и тѣхъ, которые разнились съ Восточною Церковію въ обрядахъ по невѣдѣнію: то выше показано изъ самаго опредѣленія сего Собора.

Примѣру сего снисходительнаго сужденія Православная Церковь расположена слѣдовать и нынѣ. Если бы кто изъ такъ называемыхъ Старообрядцевъ, пришедъ въ примиреніе со Святою Церковію, спросилъ: можетъ ли онъ поминать въ молитвахъ своихъ родственниковъ, умершихъ въ такъ называемомъ старообрядствѣ: Православное Священноначаліе не усомнится разрѣшить ему сіе, по слѣдующему разсужденію. Проклятіе Собора 1667 года всею силою своею падаетъ на людей намѣренно противляющихся Церкви, каковы напримѣръ были Аввакумъ и Никита. Что касается до вашихъ родственниковъ, умершихъ внѣ общенія съ Православною Церковію, по долгу осторожности и любви къ ближнему, который повелѣваетъ въ дѣлѣ неясномъ избирать снисходительнѣйшую сторону, за вѣроятнѣйшее полагаемъ, что они оставались въ такомъ положеніи по невѣдѣнію истины, и потому примѣняемъ къ нимъ снисходительное сужденіе Собора 1667 года о послѣдователяхъ Стоглавнаго Собора.

Чуждающіеся Православной Церкви глаголемые Старообрядцы жалуются, что совершаемыя у нихъ таинства признаются недѣйствительными. Сей предметъ требуетъ многаго разбирательства. Но, для краткости, представляется безпристрастно разсуждающему слѣдующее:

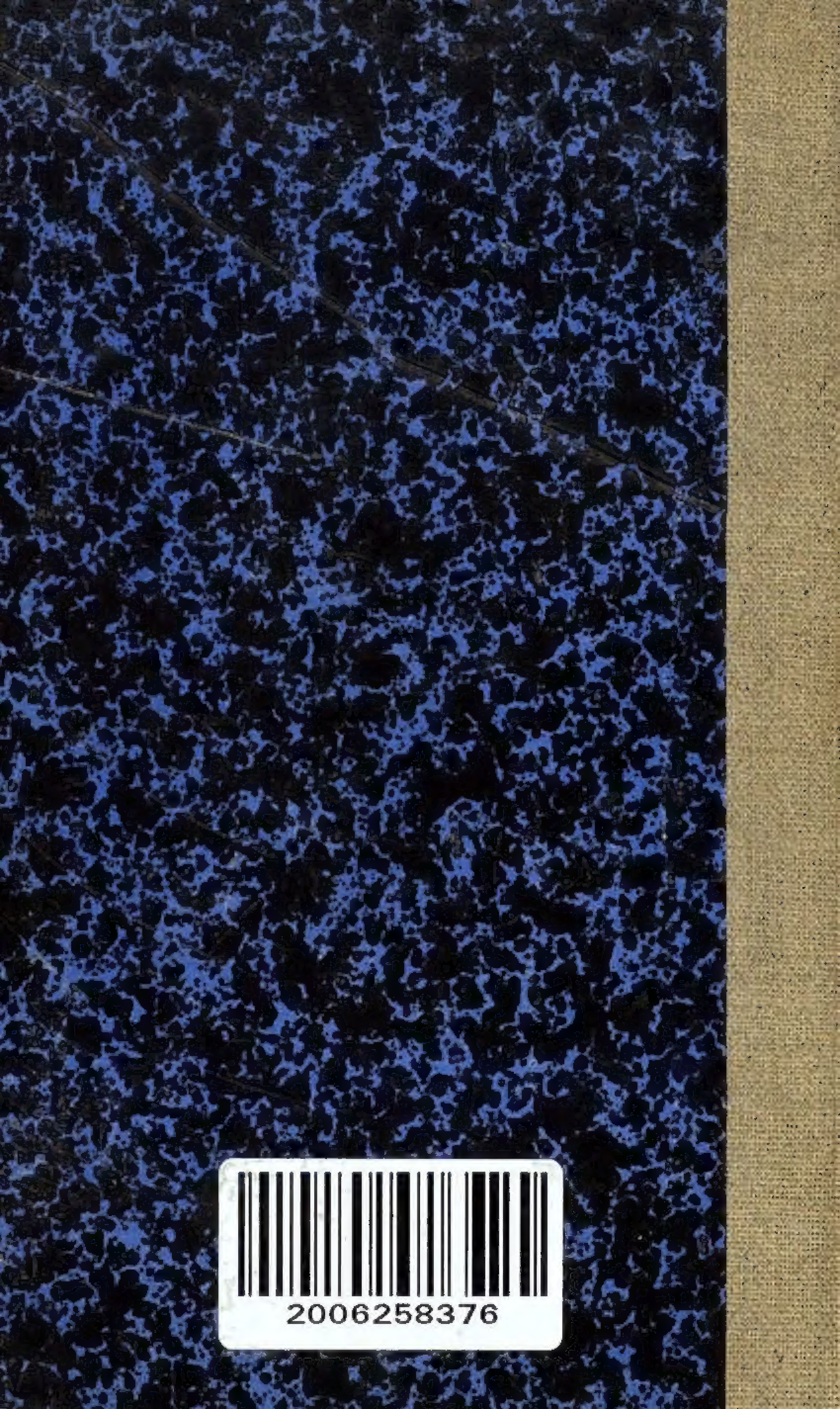
1.) Церковныя правила отступившаго отъ своего Епископа священника лишаютъ всякой силы и дѣйствія.

2.) Можно ли признать дѣйствительнымъ таинство мѵропомазанія, совершаемое священникомъ, у кото-

раго истиннаго освященнаго мура не можетъ быть, потому что онъ ни откуда не получаетъ сего мура въ продолженіи 180 лѣтъ?

3.) Что крещеніе, совершаемое у глаголемыхъ Старообрядцевъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, признается въ Православной Церкви дѣйствительнымъ, то̀ не трудно усмотрѣть изъ того, что они присоединяются къ Православной Церкви безъ повторенія крещенія.

4.) Если вы прійдете въ общеніе съ Церковію: то будете имѣть безспорно истинныя таинства: и тогда вопросъ о таинствахъ внѣ общенія съ Церковію, можете отложить, не любопытствуя о его разрѣшеніи.


2006258376